**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 9/25-23 от 22 мая 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**М.П.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката заявителя Т.Н.Г., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката М.П.Ю.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 12.03.2019 г. поступила жалоба доверителя Т.Н.Г. в отношении адвоката М.П.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: получив от заявителя денежные средства, не заключил письменного соглашения об оказании юридической помощи, а только выдал расписку в получении денежных средств, а затем не выполнил свои обязательства перед заявителем.

21.03.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката было возбуждено дисциплинарное производство.

09.04.2019 г. адвокату направлен запрос №1320 с просьбой о даче объяснений в рамках возбужденного дисциплинарного производства.

18.04.2019 г. в АПМО поступили письменные объяснения адвоката с приложением документов, в которых он не согласился с доводами жалобы Т.Н.Г. и пояснил, что письменное соглашение было заключено им с доверителем в надлежащей форме. Все обязательства по данному соглашению были им выполнены в полном объеме, что подтверждается приложенными документами. Факт надлежащего оказания адвокатом правовой помощи по соглашению подтверждается также актом сдачи-приемки выполненных работ, подписанным доверителем без каких-либо возражений.

Относительно расписки адвокат поясняет, что она была составлена по просьбе доверителя на ранее полученные адвокатом денежные суммы, по которым уже были оформлены приходно-кассовые ордера.

Квалификационная комиссия 23.04.2019 г. дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.П.Ю. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Т.Н.Г., выразившееся в том, что адвокатом дополнительно были получены денежные средства за оказание юридической помощи в размере 43 000 руб., не указанные в соглашении с доверителем и без оформления финансовых документов о получении денежных средств, а также не исполнена обязанность по внесению полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

В заседании Совета заявитель Т.Н.Г. согласилась с заключением квалификационной комиссии и поддержала доводы, изложенные в жалобе, дополнительно пояснив, что соглашения заключено не было. С данным доводом жалобы Т.Н.Г. Совет не соглашается, поскольку в своих письменных объяснениях адвокат указывает на наличие соглашения с заявителем, что подтверждается приложенной копией соглашения от 05.10.2017 г.

Рассмотрев жалобу, заслушав устные пояснения заявителя Т.Н.Г., изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии со статьей 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что адвокатом М.П.Ю. были выданы доверителю следующие документы, подтверждающие получение денежных средств:

* расписка адвоката от 09.01.2019 г. на сумму 43 000 руб.;
* квитанция к приходно-кассовому ордеру от 22.07.2018 г. на сумму 32 000 руб.
* квитанция к приходно-кассовому ордеру от 18.03.2018 г., где цифрами указано «9000 руб.», а прописью указано «пять тысяч».

Исходя из имеющихся в материалах дисциплинарного производства документов, следует, что адвокатом суммарно были получены от доверителя денежные средства в размере не менее чем 80 000 руб., при этом финансовые документы были оформлены адвокатом лишь на часть полученного вознаграждения.

Совет, соглашаясь с комиссией, критически относится к доводам адвоката о том, что выданная им расписка от 09.01.2019 г. фактически дублирует ранее выданные квитанции о получении денежных средств, т.к. суммы, указанные в обеих квитанциях, и сумма, указанная в расписке адвоката, не совпадают. При этом из буквального толкования содержания расписки адвоката следует, что денежные средства были им получены именно 9 января 2019 г. за «ранее оказанные юридические услуги».

Таким образом, материалами дисциплинарного производства подтверждается то обстоятельство, что адвокатом были приняты от доверителя дополнительные денежные средства в размере 43 000 руб., не указанные в условиях соглашения и при отсутствии надлежаще оформленных документов о приеме денежных средств.

Иные доводы жалобы Т.Н.Г. не находят своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства.

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Пункт 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является исключительной компетенцией Совета. При определении меры дисциплинарной ответственности Совет учитывает тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форму вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Совет считает, что за совершение указанного нарушения адвокат М.П.Ю. заслуживает дисциплинарного взыскания в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. В установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Т.Н.Г., выразившееся в том, что адвокатом дополнительно были получены денежные средства за оказание юридической помощи в размере 43 000 руб., не указанные в соглашении с доверителем и без оформления финансовых документов о получении денежных средств, а также не исполнена обязанность по внесению полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения к адвокату М.П.Ю., имеющему регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области (избранная форма адвокатского образования – …..).

Президент Галоганов А.П.